**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 02/25-01 от 19 февраля 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Е.Д.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленного адвоката Е.Д.Ю., при участии заявителя М.А.Ю., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Е.Д.Ю.,

**УСТАНОВИЛ:**

10.01.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.А.Ю. в отношении адвоката Е.Д.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 20.05.2016г. он заключил с адвокатом соглашение на защиту на предварительном следствии. В тот же день адвокат и заявитель заключили дополнительное соглашение, по условиям которого заявитель обязался выплатить: за изменение меры пресечения с домашнего ареста на подписку о невыезде или отмену меры пресечения – 100 000 рублей, прекращение уголовного преследования – 120 000 рублей. 28.01.2016г. мера пресечения в отношении заявителя была изменена на подписку о невыезде, а 06.03.2017г. – уголовное дело прекращено. Осенью 2019г. адвокат обратился в суд и с заявителя было взыскано 300 000 рублей вознаграждения, в том числе и по дополнительному соглашению. Заключая дополнительное соглашение, заявитель находился в тяжёлой жизненной ситуации, а в настоящее время ему известно, что адвокат не имел права устанавливать «гонорар успеха» по уголовному делу.

13.01.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

16.01.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 131 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 28.01.2020г. представлены письменные объяснения, в которых адвокат возражал против доводов жалобы.

Адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

Заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

28.01.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Е.Д.Ю. нарушения п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.А.Ю., выразившегося во взыскании с М.А.Ю. в судебном порядке «гонорара успеха», предусмотренного соглашением от 20.05.2016г. на защиту по уголовному делу и п.1.1 и 1.2 дополнительного соглашения от 20.05.2016г.

18.02.2020г. от адвоката поступило ходатайство об отложении рассмотрения дисциплинарного производства.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Заявитель в заседание Совета явился, выразил устное согласие с заключением.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения заявителя, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, поскольку ст.16 КПЭА не допускает установления размера вознаграждения адвоката в зависимости от благоприятного для доверителя результата при осуществлении защиты в уголовном судопроизводстве.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.А.Ю., выразившегося во взыскании с М.А.Ю. в судебном порядке «гонорара успеха», предусмотренного соглашением от 20.05.2016г. на защиту по уголовному делу и п.1.1 и 1.2 дополнительного соглашения от 20.05.2016г.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Е.Д.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.